

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik Janez Starman

Št.: 1705/2019

Ljubljana, 11. 2. 2020

Mnenje

o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave gospodarske družbe [REDACTED] ki jo zastopa direktor [REDACTED], obravnavala ravnanje odvetnika ter

sprejela stališče,

da odvetnik [REDACTED] s tem, ko je njegova odvetniška družba v pravnem postopku, ki ga je začela njegova bivša stranka, prevzela zastopanje tožene stranke, ni kršil 43. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike, niti drugih pravil in načel kodeksa.

Obrazložitev:

Odvetniška zbornica Slovenije je dne 27. 9. 2019 prejela prijavo gospodarske družbe [REDACTED] (v nadaljevanju: prijaviteljica), v kateri odvetniški družbi [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetniška družba), katere direktor je odvetnik [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnik) očita kršitev pravil in načel pri opravljanju odvetniškega poklica. Prijaviteljica navaja, da je v pravnem postopku opr. št. [REDACTED] zaradi ničnosti stvarnih pravic na nepremičnini zastopanje družbe [REDACTED] - v stečaju, kot tožene stranke prevzela [REDACTED]. Zastopanje se prijaviteljici zdi sporno iz razloga, ker je ista odvetniška družba v postopku odločanja o

utemeljenosti postopka prisilne poravnave nad dolžnikom [REDACTED] zastopala enega od upnikov, konkretno družbo [REDACTED], ki v prej navedenem pravnem postopku opr. št. [REDACTED] nastopa kot tožnik. Odvetnik, oziroma njegova odvetniška družba, ki je v postopku v zvezi z ugovorom proti vodenju postopka prisilne poravnave zastopala interese upnika, družbe [REDACTED], sedaj zastopa interese nasprotne stranke, to je dolžnika družbe [REDACTED] - v stečaju in to celo na način, da je bil zahtevek tožnika [REDACTED] s strani dolžnika [REDACTED] - v stečaju z vlogo z dne 1. 7. 2019 v celoti pripoznan. Prijaviteljica meni, da gre za kršitev 43. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike, ki odvetniku prepoveduje prevzem zastopanja zoper svojo bivšo stranko, če bi s tem prekršil načelo zaupnosti.

[REDACTED] v pojasnilu z dne 9. 10. 2019 očitke prijavitelja zavrača kot neutemeljene. Navaja, da je stečajno sodišče ugotovilo, da je družba [REDACTED] pred začetkom stečaja na škodo upnikov opravljala nične oziroma izpodbojne posle v korist prijavitelja. Stečajni postopek nad družbo [REDACTED] se je začel voditi izključno zaradi varovanja interesov upnikov z namenom, da se zagotovijo najugodnejši pogoji za plačilo njihovih terjatev (47. člen ZFPPIPP). Skladno z določbo tretjega odstavka 270. člena ZFPPIPP je zato družba [REDACTED] z začetkom stečaja obvezana, da uveljavlja izpodbojnost za upnike škodljivih poslov in se s tem namenom lahko pridruži tudi tožeči stranki v sodnem postopku, začetem pred začetkom stečajnega postopka, v katerem se uveljavlja izpodbojnost za upnike škodljivih poslov. Zaradi zasledovanja navedenih interesov upnikov je stečajna upraviteljica pooblastila odvetniško družbo za zastopanje družbe [REDACTED] - v stečaju v sodnem postopku [REDACTED]. S prevzemom zastopanja družbe [REDACTED] - v stečaju v prej navedenem postopku se je strinjala tudi družba [REDACTED], torej bivša stranka odvetniške družbe, saj se s tem ni prekršilo načelo zaupnosti. Nasprotno, v pravnem postopku družba [REDACTED] - v stečaju zasleduje interese vseh upnikov in s tem tudi interese družbe [REDACTED], pri čemer ZFPPIPP v tretjem odstavku 270. člena celo izrecno določa, da se lahko stečajni dolžnik v tovrstnih zadevah izrecno pridruži tožeči stranki. V dokaz je odvetniška družba predložila vlogo, ki jo je v sodnem postopku podala družba [REDACTED] in v kateri izraža strinjanje s tem, da je družba [REDACTED] - v stečaju pooblastila za zastopanje odvetniško družbo.

Komisija za etiko je po skrbni presoji prijave, pojasnil odvetniške družbe ter predložene dokumentacije mnenja, da odvetniku oziroma njegovi odvetniški družbi ni mogoče očitati kršitve etičnih pravil in načel pri opravljanju odvetniškega poklica iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Kodeks odvetniške poklicne etike v drugem odstavku 43. člena odvetniku prepoveduje prevzem zastopanja zoper svojo bivšo stranko, v kolikor bi bilo s

prevzemom zastopanja kršeno načelo zaupnosti med odvetnikom in njegovo bivšo stranko. Na kršitev načela zaupnosti se torej lahko sklicuje zgolj odvetnikova bivša stranka, ob čemer mora tudi izkazati, da je odvetnik s prevzemom zastopanja kršil načelo zaupnosti, ki med odvetnikom in njegovo bivšo stranko velja tudi po prenehanju pooblastilnega razmerja.

V obravnavni zadevi prijave ni podala odvetnikova bivša stranka. Še več: odvetnikova bivša stranka [REDACTED] se je s prevzemom zastopanja družbe [REDACTED] - v stečaju s strani odvetnika oz. njegove odvetniške družbe strinjala, kar nedvomno izhaja iz predložene vloge družbe [REDACTED] z dne 2. 10. 2019 v sodnem postopku [REDACTED].

Tudi sicer Komisija za etiko pri prevzemu zastopanja oziroma v zvezi z zastopanjem gospodarske družbe [REDACTED] - v stečaju v pravdni zadevi [REDACTED] ni zaznala kršitev pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike. Ob tem pa poudarja, da lahko skladnost ravnanj stranke in njenega pooblaščenca s pravili, ki urejajo stečajni in z njim povezane postopke, presoja izključno le pristojno sodišče.

*Komisija za etiko
odvetnica Živa Drol Novak, l.r.
odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.
odvetnik Janez Starman, l.r.*

